

СПАСАЯ ДЕТЕЙ ОТ «ПРОПАГАНДЫ
ГОМОСЕКСУАЛИЗМА»

Николай
Горбачев

В данной статье представлены результаты исследования, проведенного в 2013 г., целью которого был анализ социального функционирования дискурса запрета «пропаганды гомосексуализма» в Российской Федерации¹. С помощью метода анализа дискурса в названном исследовании изучалось производство социальной нормы в нормативных актах, законотворческих инициативах и правоприменительной практике законов о запрете «пропаганды гомосексуализма» в Российской Федерации. В этой статье мне хотелось бы еще раз отдельно рассмотреть те аспекты функционирования дискурса «пропаганды гомосексуализма», которые оказывают непосредственное действие на несовершеннолетних — тех самых российских детей и подростков, заботой о которых обосновываются указанные законодательные запреты.

Первый такой закон был принят в Рязанской области в 2006 г. и налагал запрет на «публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма (мужеложства и лесбиянства) среди несовершеннолетних»². Нашумевший закон г. Санкт-Петербурга, принятый в 2012 г., запрещал уже «пропаганду мужеложства, лесбиянства, бисексуализма, трансгендернос-

1 Н. Горбачев. *Производство нормативности в дискурсе запрета «пропаганды гомосексуализма»*. Бакалаврская работа. Вильнюс: Европейский гуманитарный университет, 2013. www.academia.edu/4440264/ (посещение 03.01.13).

2 Закон Рязанской области «Об административных правонарушениях». base.consultant.ru/legbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW073;n=125550 (посещение 13.03.13).

© Женщины в политике: новые подходы к политическому. Феминистский образовательный альманах. Вып. 3. Публичное: политизация приватного. 2013. Сс. 72-78.

ти среди несовершеннолетних»³. Федеральный законопроект изначально вносился с формулировкой запрета «пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних»⁴, однако после трех парламентских чтений был сформулирован как запрет «пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних»⁵. Законодатели никак не могли определиться, что именно они намерены запретить — это видно, например, из разнообразия формулировок. Трудности вызывало и обоснование запрета как у законодателей, так и у судов, в которых оспаривалось применение этих законов. Неизменным оставался лишь объект, которого защищали от пропаганды, — несовершеннолетние.

В примечании к Санкт-петербургскому закону, а также в определении Конституционного Суда (КС РФ) дается определение «пропаганды гомосексуализма»:

как деятельности по целенаправленному и бесконтрольному распространению информации, способной нанести вред здоровью, нравственному и духовному развитию, в том числе сформировать искаженные представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных брачных отношений⁶.

В этих документах: 1) гетеросексуальность устанавливается в качестве единственной легитимной нормы, 2) гомосексуальность патологизируется, представление о ее «равноценности» гетеросексуальности называется «искаженным», 3) информация о нормальности гомосексуальности (ее равноценности гетеросексуальности) признается «способной нанести вред здоровью, нравственному и духовному развитию»⁷. Обоснование «неравноценности» гомо- и гетеросексуальности в этих документах происходит через отождествление сексуальности с репродуктивностью, а также через отсылки к «традиционным ценностям».

3 Закон Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях». base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=SPB;n=134770,(посещение 13.03.13).

4 Проект № 44554-6 Федерального Закона «О внесении изменений в кодекс российской Федерации об административных правонарушениях». base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=101952 (посещение 13.03.13).

5 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 02.11.2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 15.11.2013). consultant.ru/document/cons_doc_LAW_153567/?frame=7#p1552 (посещение 24.12.13).

6 Определение Конституционного суда Российской Федерации от 19.01.10 № 151-О-О. base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=143278 (посещение 17.03.13).

7 Там же.

Эту позицию воспроизводит и Верховный Суд (ВС РФ), определяя «пропаганду гомосексуализма» как «активное навязывание информации о нетрадиционных сексуальных отношениях между людьми, направленных на формирование искаженного представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных брачных отношений»⁸. И вместе с тем отмечает, что запрет «пропаганды гомосексуализма» «не препятствует реализации права получать и распространять информацию общего, нейтрального содержания о гомосексуальности, проводить публичные мероприятия в предусмотренном законом порядке, в том числе открытые публичные дебаты о социальном статусе сексуальных меньшинств, не навязывая гомосексуальные жизненные установки несовершеннолетним как лицам, не способным в силу возраста самостоятельно критически оценить такую информацию»⁹. Так, ВС РФ обосновывает существование «пропаганды гомосексуализма» через риторическое разделение «активного навязывания» и «общего», «нейтрального», «простого» обсуждения.

ВС РФ указывает, что запретом «пропаганды гомосексуализма» «не ограничивается право самого ребенка получать информацию, в том числе о гомосексуализме, если это обусловлено потребностями самого ребенка, сообразно его возрастным особенностям»¹⁰. Первая часть этой фразы дает возможность предположить, что запрет налагается на получение ребенком некоторого рода информации о гомосексуальности только в случае, если сам ребенок не является инициатором этого (иными словами, говорить с ребенком о гомосексуальности не противозаконно, если он сам об этом спросил), однако указание на «сообразность его возрастным особенностям» вызывает определенные трудности.

Что именно должно быть «сообразно»: потребности или информация? В первом случае интерес к гомосексуальности представляется как возрастная особенность, которая со временем проходит. Во втором — предполагается, что

8 Определение Верховного суда Российской Федерации от 15.08.12 № 1АПГ12-11. base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=232940 (посещение 13.03.13).

9 Там же.

10 Там же.

информация, которую получает заинтересованный в ней ребенок, должна быть адаптирована с учетом его возраста (вероятно, не содержать «пропаганды гомосексуализма» или «искаженного представления о равноценности» гомо- и гетеросексуальности). Кроме того, непонятно, что подразумевается под потребностями — формирование идентичности, удовлетворение интереса или что-то еще? Свет на это проливает утверждение, что «пропаганда гомосексуализма»

может оказать негативное воздействие на формирование личности ребенка, в том числе в вопросах его сексуальной самоидентификации, вызвать интерес к нетрадиционным сексуальным отношениям, объективно не основанный на физиологических особенностях такого ребенка¹¹.

Речь все же идет о сексуальной идентичности, причем суд исходит из биологической природы сексуальной ориентации, называя ее «физиологической особенностью». Здесь происходит утверждение права ребенка на сексуальную самоидентификацию, однако оно закрепляется только за ребенком, который в силу «физиологических особенностей» гетеросексуален. Права ребенка, «физиологической особенностью» которого является гомосексуальность, никак не гарантируются.

При разработке федерального закона профильным комитетом Государственной Думы по вопросам семьи, детей и женщин, было дано заключение, в котором, среди прочего, указывается, что

широкое распространение пропаганды гомосексуальных отношений отрицательно влияет на формирование личности ребенка, размывает его представление о семье как союзе мужчины и женщины и фактически создает условия для ограничения свободы выбора сексуального предпочтения ребенка до того, когда он повзрослеет¹².

Формулировка этой фразы, помимо прочего, позволяет заключить, что, «когда ребенок повзрослеет», свобода

¹¹ Там же.

¹² Заключение Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей от 13.12.12 № 3.6-12/33 по Проекту Федерального Закона № 44554-6 "О внесении изменений в кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности за пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних). base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=103743 (посещение 13.03.13).

его выбора может быть ограничена. Однако отметим главное: хотя речь идет о «свободе выбора сексуального предпочтения», тем не менее «представление о семье как союзе мужчины и женщины» воспринимается как единственно возможное, конструируется в качестве «нормы». Исходя из того, что сексуальная ориентация является предметом выбора, он должен предполагать свободу «предпочтения» гомосексуальности, бисексуальности или гетеросексуальности. В данном случае только «выбор» гетеросексуальности расценивается как «свободный»; выбор гомо- или бисексуальности представляется как результат навязывания, «пропаганды гомосексуализма», «ограничения свободы выбора сексуального предпочтения».

Это утверждение исходит из того, что любой ребенок априори гетеросексуален. Как бы ни конструировалась сексуальная ориентация — как «физиологическая особенность» или «свободный выбор» — дискурс строится на позиции, что сексуальная самоидентификация любого ребенка без постороннего вмешательства будет гетеросексуальной. Гомосексуальность представляется отклонением, возникшим вследствие внешнего воздействия — «пропаганды гомосексуализма». Закон о запрете «пропаганды гомосексуализма» воспроизводит гетеронормативный дискурс. Давление, оказываемое на детей и подростков, осознающих свою гомосексуальность, в нем не распознается; права и интересы этой части несовершеннолетних игнорируются.

Через запрет «пропаганды гомосексуализма» предпринимается попытка ограничения доступного несовершеннолетним дискурса о гомосексуальности лишь патологизирующей составляющей. В этой ситуации дети и подростки, осознающие или ощущающие свою гомосексуальность, еще сильнее замыкаются в гомонегативистской среде. Помимо давления, которое оказывается на них гетеронормативным обществом, они также оказываются лишенными информации, квалифицированной психологической помощи и т.д.

Одновременно ограничиваются возможности для включения несовершеннолетних в общественную жизнь: например, они лишаются возможности взаимодействовать с общественными и правозащитными ЛГБТК-организациями,

поскольку последние в таком случае могут быть обвинены в «пропаганде гомосексуализма». Вся информация и мероприятия, где так или иначе обсуждаются вопросы ЛГБТК получают статус «18+» и становятся недоступными несовершеннолетним. Это может касаться, например, печатной и другой визуальной продукции, мероприятий, а также и образовательных услуг, поскольку размытость определений «пропаганды гомосексуализма» дает возможность отнести к ней и некоторые научные факты и академические теории.

Дискурс запрета «пропаганды гомосексуализма» производит нормирование сексуальности. Гетеросексуальность определяется в качестве единственной легитимной нормы, гомосексуальность патологизируется и конструируется как отклонение, возникшее в результате навязывания, — «пропаганды гомосексуализма».

Происходит утверждение права ребенка на сексуальную самоидентификацию. Вместе с тем, дискурс строится на позиции, что сексуальная самоидентификация ребенка может быть только гетеросексуальной. Запрет «пропаганды гомосексуализма» представляется как противодействующий вмешательству в этот процесс. Возможность идентификации ребенка как гомосексуала не допускается и рассматривается как отклонение. Давление, оказываемое гетеронормативным обществом на детей и подростков, осознающих свою гомосексуальность, не распознается.

Исследования демонстрируют, что ЛГБТ-подростки думают и совершают попытки суицида чаще, чем несовершеннолетние гетеросексуалы. Определяющим фактором в данном случае является не сексуальная ориентация сама по себе, но дискриминация и преследования, с которыми они сталкиваются как меньшинство¹³. Отсутствие исчерпывающей информации и возможности свободно обсуждать вопросы о гомосексуальности, недоступность квалифицированной психологической помощи и другие проблемы, возникающие из-за запрета «пропаганды гомосексуализма», усиливают давление на таких детей и подростков, что может вызывать

13 *Suicidal Behavior Among Lesbian, Gay, Bisexual, and Transgender Youth. American Association of Suicidology.* www.suicidology.org/c/document_library/get_file?folderId=232&name=DLFE-334.pdf (посещение 03.01.13).

эмоциональный и психологический дискомфорт и потенциально может привести к трагическим последствиям.

Запрет «пропаганды гомосексуализма» обосновывается заботой о детях, однако действие этого закона — как правовое, так и дискурсивное — противоположно. В результате воспроизводимого им гомонегативистского¹⁴ дискурса возрастает давление на несовершеннолетних, осознающих свою гомо-, бисексуальность или трансгендерность, а вследствие правовых ограничений такие дети и подростки лишаются необходимой защиты, помощи, поддержки и информации, а также ограничиваются в возможности участия в общественной жизни и самореализации.

¹⁴ Для характеристики этого дискурса могли бы быть использованы термины «гомофобный» или «гетеронормативный», однако я предпочитаю оперировать термином «гомонегативистский», поскольку он указывает только на негативную оценку и отношение к гомосексуальности, не выдвигая каких-либо предположений о причинах и основаниях таких суждений.